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Kadangi Graikija Vakarams iki šiol yra ta „prarastoji žemė“, kurioje glūdi Europos civilizacijos ištakos, didelė tikimybė, jog atsakymo į klausimą, kur gimė *istorija*[[1]](#footnote-1), natūraliai būtų pradedama ieškoti Graikijos kultūroje: neatsiras nei vieno, kuris nesugebėtų paminėti bent keleto graikų istorikų ir, be abejo, Herodoto, kurio vardas neatsiejamas nuo Antikoje jam suteikto štampo – *pater historiae*. Iki pat XIX amžiaus pradžios toks atsakymas buvo savaime suprantamas; tačiau atsiradus vadinamajai mokslinės istoriografijos koncepcijai senosios tiesos buvo pradėtos kritikuoti ir graikų istoriografija buvo nuvertinta: ji buvusi „ikimokslinė“, joje pateikiama praeities įvykių versija yra nepatikima, tai greičiau – vienas iš literatūrinės prozos žanrų (Norkus, 1996, 7 - 18); graikai nevertinę istorijos kaip praeities pažinimo formos, atskleidžiančios tam tikrus istorinius modelius, nesuvokė istorinio vyksmo kaip esminės kaitos ir nuolatinio vystymosi, kitaip tariant, neturėjo istorinio mąstymo. Kertine sąvoka vertinant antikinę istoriografiją tapo žodis *modernus[[2]](#footnote-2) vs* *antiquus*; modernumas ir dabartis tapo susiję, „antikinis“ ėmė reikšti „senas“, „blogesnis“, nors dar pats L. von Ranke nevengė vertinti Tukidido istorijos kaip tam tikros paradigmos ir pats siekė būti lyginamas su Tukididu. Nepraėjus nė šimtmečiui buvo sukritikuotas ir istorizmas, imta kvestionuoti galimybę atsakyti į klausimą, *kaip iš tiesų buvo[[3]](#footnote-3)*, nes „*grynų faktų nebūna, nes jie visi pereina per juos stebinčio ir suvokiančio sąmonę“* (Carr, 1999, 22).

Klausimai „Kas yra istorija?[[4]](#footnote-4)“ ir „Kas atrado istoriją?[[5]](#footnote-5)“ keliami iki šiol, ir iki šiol atsakymas į juos yra tikras intelektualinis iššūkis, nes yra duota daug atsakymų ir nėra atsakymo, kuris nebūtų nuginčytas. Sunku susivokti tarp kraštutinių nuomonių, kurios, viena vertus, teigia, kad „*galima parašyti mokslinę, idealią, visuotinai priimtiną istoriją, ir, kita vertus, kad objektyvi istorinė „tiesa“ neegzistuoja, todėl visi požiūriai ir visi istoriko pasirinkti variantai yra priimtini*‘[[6]](#footnote-6).

Dar sunkiau ieškoti atsakymų į šiuos klausimus yra tada, kai kalbame apie pasakojimus, iki šiol visuotinai vadinamus *istorijomis,* kuriuos nuo mūsų laikų skiria tūkstantmečiai.

Graikai nekėlė sau klausimo, kas yra istorija, tačiau jau pirmuosiuose istoriografijos veikaluose ima taikyti savo kūriniams tam tikrus specifinius reikalavimus, kurių neprivalėjo laikytis jokio kito žanro atstovai, taigi suvokė savo kūrinius kaip iš esmės kitokius.

Reikia pripažinti, kad mūsų žinios apie graikų istorikus ir jų rašytas *istorijas* yra labai paviršutiniškos. Istorinėmis temomis rašė maždaug tūkstantis graikų, bet apie 95 procentai mums yra tik vardai, kartais siejami su dingusių jų kūrinių pavadinimais, geriausiu atveju – su keliais išlikusiais fragmentais.

Vis tik neabejotina yra tai, kad mus pasiekę graikų istoriografijos veikalai išliko todėl, kad pačių graikų jie buvo įvertinti kaip žanro kanonas, ir kad pats žodis „istorija“ yra graikiškas[[7]](#footnote-7). Pirmą kartą ši sąvoka, apibūdinanti praeities (tiek tolimos, tiek ir artimos) tyrimą ir to tyrimo rezultatų paviešinimą, sutinkama Herodoto tekste[[8]](#footnote-8); šio tyrimo objektas buvo praeitis (reikšmingi praeities įvykiai), jo tikslas – istorinių įvykių priežasčių nustatymas bei šių įvykių atminimo išsaugojimas ateičiai.

Nuo istorijos gimimo pradžios ima formuotis ir diskursas, vėliau pavadintas istorika[[9]](#footnote-9), kuris tapo neatskiriama istoriografinių kūrinių dalis[[10]](#footnote-10). Herodotas parašė tai, ką jis pats pavadino tyrimo rezultatų publikavimu (ἱστορίης ἀπόδεξις), o mes iki šiol vadinam istorija, V a. pr. Kr. viduryje, kai dabartinės idėjos apie tai, *kaip reikia rašyti istoriją[[11]](#footnote-11)*, neegzistavo, ir dabartinis požiūris į istorijos procesą kaip į esminį visų gyvenimo sąlygų (socialinių, ekonominių, kultūrinių, technologinių) dar negalėjo būti gimęs[[12]](#footnote-12). Tačiau jis pirmasis ėmė metodiškai kelti klausimus, kuriuos ir istorikai, ir filosofai kelia iki šiol.

Herodotas pirmasis ne tik apibendrino, bet ir ėmėsi kritiškai įvertinti visą ankstesnę tradiciją. Tradicija, tiek rašytinė, tiek ir žodinė, buvo jo istorinė medžiaga, jis pradėjo savo tyrimą, *keldamas savo klausimus ir tardydamas šią medžiagą* (Norkus, 1996, 214-215). Jis siekė patvirtinti tos informacijos teisingumą tiek klausinėdamas, kad įsitikintų, ar iš tikrųjų buvo taip, kaip pasakojama, tiek keliaudamas į aprašomas vietas, kad pamatytų, ar viskas yra taip, kaip pasakojama (ὄψις, γνώμη, ἱστορίη, Hdt. 2. 99). Pagrindinis jo siekis – pateikti tikrą įvykių versiją, kaip viskas vyko iš tikrųjų, todėl iš įvairių versijų jis atrenka tą, kuri jam atrodo patikimiausia (1. 34, 51, 58; 2. 5, 44, 50 ir kt.). Vėliau Tukidido buvo įvardintas tikslaus informacijos pateikimo metodas, reikalaujantis kritiškai įvertinti visus šaltinius ir nesivadovauti principu „kaip man atrodo“ (Thuc. 1. 22. 2: ἀκριβεία).

Herodotas pirmasis diskurse apie praeitį atskyrė *illud tempus*, šventąjį laiką, kuriame veikia dievai ir herojai ir kuris, anot Mircea Eliade, gali būti cikliškai atkartojamas ir sugrąžinamas[[13]](#footnote-13), nuo to, ką jis suvokė kaip istorinį laiką, *spatium historicum*, kuriame veikia žmonės (1, *Praef.*: τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων)[[14]](#footnote-14). Nuo jo prasideda istorijosdesakralizacijostradicija: atsisakęs *šventosios istorijos,* t. y. mitų, jis pasirinko atskaitos tašku Kroisą, apie kurį pirmąjį galėjo gauti patikimos, verifikuojamos informacijos (Hdt. 1. 5: τὸν δὲ οἶδα αὐτὸς πρῶτον ὑπάρξαντα ἀδίκων ἔργων). Šią tradiciją toliau tęsė Tukididas, tačiau toli gražu ne visi, net ir keliais šimtmečiais vėliau rašę istorikai, perėmė šį Herodoto atrastą istorinio laiko principą[[15]](#footnote-15).

Herodoto *Istorijoje* pirmą kartą paliudytas bandymas ne tik kaupti faktus, bet ir susieti juos į logišką visumą, interpretuoti, ieškant atsakymo į klausimą, kodėl įvyko (1, *Praef.* δι’ ἣν αἰτίαν) ir kaip vyko (1. 5: ὡς ἐγένετο) reikšmingi istoriniai įvykiai. Didžiulės apimties ir begalinės įvairovės istorinė, sociologinė, kultūrinė medžiaga jo buvo sujungta į vieningą pasakojimą, kurį galima pavadinti pirmuoju visuotinės istorijos modeliu[[16]](#footnote-16).

Herodoto tekste matome aiškiai susiformavusį to meto pasaulio kaip politinio pasaulio konceptą: geografiškai pasaulis susideda iš trijų žemynų (Europos, Azijos, Libijos), tačiau kultūriškai ir politiškai iš dviejų dalių – Europos (etnocentrinė Europos vizija; Graikija yra politinis Europos centras) ir Azijos (Persija yra Azijos politinis centras; Libija pavaldi Didžiajam karaliui, o Azijoje gyvenantys graikai priklauso Europos politinei ir kultūrinei erdvei). Šio politinio ir kultūrinio balanso pažeidimai, politinė konkurencija (ir politinė konkurencija tiek Europos, tiek Azijos viduje), ir yra Herodoto *Istorijos* turinys. Graikų karai su persais vaizduojami ne kaip graikų ir persų, bet kaip Europos ir Azijos geopolitinis konfliktas [[17]](#footnote-17).

Pirmieji teksto žodžiai (Ἡροδότου Ἁλικανησσέος ἱστορίης ἀπόδεξις ἥδε), kuriais pabrėžiama teksto autorystė, atskleidžia įsitikinimą, kad ši veikla turi savaiminę prasmę, ne tik pačiam tyrimo autoriui, tokiu būdu užsitikrinančiam reikšmingą vietą tradicijoje, bet ir visai tautai, tokiu būdu įgyjančiai orientyrus laike ir erdvėje.

Taigi, Herodotas identifikuoja praeitį kaip kritinio tyrimo objektą (ši praeitis yra ir graikų, ir persų, ir egiptiečių, ir kitų tautų praeitis, atsiskleidžianti vieningame laike), kurio rezultatai turi reikšmę dabarčiai, ir, be abejo, Graikijos bei atskirų Graikijos galios centrų, Atėnų ir Spartos, ateičiai: jis pateikė pirmąją implicitišką etinę paradigmą, adresuojamą politinei bendruomenei, kuria ji turėtų vadovautis, norėdama sėkmingai gyvuoti ateityje[[18]](#footnote-18).

Nors nei Herodotas, nei Tukididas nevartoja žodžio „istorikas“ kaip *terminus technicus[[19]](#footnote-19)*, Herodotas (jis yra pagrindinis istorinio pasakojimofokalizatorius) yra būsimųjų istorikų prototipas. Herodotas *sukūrė istoriką*[[20]](#footnote-20): jis pristato savo surinktą informaciją ir interpretuoja ją kaip privatus asmuo, nevaržomas jokio politinio autoriteto; jis pilnai realizuoja savo kaip tyrėjo laisvę, kokia galėjo tuo metu naudotis demokratiniuose poliuose, pirmiausia Atėnuose, gyvenę graikai[[21]](#footnote-21).

Postmodernybėje nieko nestebina teiginys, kad *istorija* visų pirma yra žodinė struktūra; ji „*apima tam tikrą kiekį duomenų, šiuos duomenis „aiškinančias“ teorines koncepcijas ir pasakojamąją struktūrą, juos pateikiančią kaip praeityje įvykusiais laikomų įvykių komplekso paveikslą*“ (White, 2003, XIII). Ši veikla iš esmės yra poetinio pobūdžio, diktuojama autoriaus pasirinkto pasakojimo strategijos, arba įvykių aiškinimo modelio. Anot J. Rüseno, nors ši mintis savo laiku šokiravo daugelį istorikų, tačiau *vis dėlto verta įžengti į poetinę sritį /.../,*  nes *istorinio mąstymo ir pažinimo procese reiškiasi žmogaus dvasios kūrybinis aktyvumas* (Rüsen, 2007, 62). Viskas priklauso nuo interpretacijos ir interpretatoriaus, jis *daro faktus istoriškus* (ibid., 124).

Herodoto kūrinyje *istorija* peržengė ir istorinės kronikos, ir kelionės aprašymų rėmus; jai pirmą kartą buvo suteiktas siužetas, istorijos kaip proceso ir istorinio laiko suvokimas, istorijos „vykdytojų“ paveikslai. Pasirinkus aiškinimą per siužetą, pasakojimas tapo atviras susiformavusiems stilistiniams archetipams, – epo, tragedijos, folklorinio pasakojimo. Pirmasis „istorinis“ pasakojimas graikams buvo herojinis epas[[22]](#footnote-22). Ir Antikos požiūriu, ir šių laikų vertinimu viskas graikų literatūroje prasideda nuo Homero. Homero epuose dabarties tyrinėtojai įžvelgia istorinio mąstymo gimimą, istorinės retrospektyvos atradimą. Turimas galvoje garsusis *Odisėjos* 8 giesmės fragmentas, kai Odisėjas jo garbei surengtoje puotoje klausosi fajakų aoido Demodoko giesmės apie Trojos užėmimą. Vienas pagrindinių šio pasakojimo herojų yra pats Odisėjas, neatpažintas ir praradęs savo identitetą (t. y. iš tiesų tapęs „nieku“), pačiu savo buvimu liudija, kad tai iš tikrųjų įvyko ir įvyko tiksliai taip, kaip pasakojama (*Od*. 8, 499-531). Anot Hannah‘os Arendt, tai – istoriografijos generatyvinė matrica; „*tai, kas iki tol buvo tik atskiri atsitiktiniai įvykiai, dabar tampa istorija[[23]](#footnote-23)“.* Odisėjo rauda, klausantis apie jį giedamos giesmės, – istorijos atpažinimo, susitaikymo su ja ir apsivalymo (*katharsis*) ašaros; pasak Aristotelio, tai yra tragedijos esmė, pasak Hegelio – galutinis istorijos tikslas[[24]](#footnote-24). Odisėjo rauda priartina „mitinę vakardieną“ prie „(ne)realios šiandienos“, kurioje vyksta apdainuojama puota, epinė praeitis tampa istorine Odisėjo praeitimi. Pasak François Hartog‘o, Herodotas, siekdamas nurungti Homerą, tapo Herodotu (Hartog, 2000, 395). Kaip Homeras sukūrė pirmąją herojinio epo paradigmą, turėjusią lemiamos įtakos visai žanro istorijai, taip ir Herodotas sukūrė pirmąją istoriografinę paradigmą[[25]](#footnote-25), davusią pradžią visoms kitoms. Tokio žanrinio analogo anksčiau tiesiog neegzistavo[[26]](#footnote-26).

Ši paradigma gali būti pavadinta humanistine, arba herojine, bet ne retorine tikrąja šio žodžio prasme, kaip kartais pavadinama visa antikinė istorika[[27]](#footnote-27), nes Herodoto istorinis pasakojimas nėra sukurtas pagal literatūrinės retorikos teorijos principus. Viena vertus, bendroji literatūrinio prozos teksto teorija, vėliau pavadinta retorika, dar tik formavosi; kita vertus, istoriografija kaip literatūros žanras, panašiai kaip ir filosofija kaip literatūros žanras, net vadinamoji retorinė istoriografija tikrąja šio žodžio prasme, susiformavusi daugiau nei šimtmetį po to, kai Herodotas pradėjo rašyti savo kūrinį, buvo laikoma atskiru literatūros žanru nei retorinės kalbos[[28]](#footnote-28). Be abejo, tiesioginių kalbų Herodoto sukurta gausiai, tačiau tik labai mažai jų yra parašyta pagal retorikos taisykles[[29]](#footnote-29). Veikėjų tiesioginės kalbos yra vienas iš būdų praplėsti istorinio pasakojimo laiką ir erdvę, įgarsinti daugialypę praeities patirtį, „praeities būtąjį laiką“[[30]](#footnote-30). Tikriausiai, jis pirmasis kalbas kaip pasakojimo priemonę iš epo ir novelės perkėlė į istoriografiją, tuo suteikdamas savo istoriniam pasakojimui daugiabalsiškumą, kad galėtų iš įvairių perspektyvų paaiškinti *įvykių priežastis, veikėjų motyvaciją, lyderių politiką ir strategiją*[[31]](#footnote-31).

Vienas iš argumentų, kurių dėka graikų istoriografija dažnai vertinama tik kaip *historia* vėliausia šio žodžio prasme (įdomus, gražus pasakojimas, sukurtas laikantis bendrų literatūrinės prozos kūrimo taisyklių, t. y. retorikos taisyklių, kuriame formos reikalavimai yra svarbesni už turinį), yra jau nuo Antikos pabaigos galiojantis įsitikinimas[[32]](#footnote-32), kad graikai neturėjo istorinio laiko sampratos. Graikų laiko samprata paprastai gretinama su laiko samprata žydų religiniuose raštuose (ir vėlesniuose krikščioniškuose); teigiama, kad graikams laikas buvo nuolat besikartojantis ciklas, o žydams (ir vėliau krikščionims) – linijinis, nukreiptas į ateitį; tai esąs pagrindinis skirtumas dviejų tautų požiūryje į istoriją[[33]](#footnote-33). Šis teiginys jau yra tapęs kliše ir nuolatos kartojamas iki pat paskutiniųjų dešimtmečių[[34]](#footnote-34), nepaisant to, kad mokslininkai ne kartą yra pastebėję, kad graikų požiūris į laiką, kiek jis atsispindi jų kūriniuose, nėra identiškas[[35]](#footnote-35). Iki šiol nėra tinkamai įvertinamas Hesiodo poemose atsiskleidžiantis laikas, – neribotas, susidedantis iš kokybiškai skirtingų amžių sekos ir nukreiptas į ateitį; paprastai nutylima ir Herodoto *Istorijoje* reflektuojama egiptiečių laiko patirtis (Hdt. II. 100; 142–143. Arnaldo Momigliano argumentuotai įrodė, kad nei Herodoto, nei Tukidido ir net Polibijo tekstuose negalima rasti tvirtų įrodymų, jog jų laiko samprata buvusi ciklinė: istoriniai ciklai tiesiogine šio žodžio prasme yra nežinomi Herodotui. Taip pat Tukidido tekste, netgi chrestomatiniuose pavyzdžiuose (I. 22. 4: κτῆμα ἐς ἀεί; II. 48: epidemijos simptomų aprašymas tam, kad, jei ji pasikartos ateityje, juos būtų galima atpažinti) nėra jokių amžinojo sugrįžimo implikacijų (Momigliano, 1966, 10-12). Tukididas savo žodžiais nesiekė parodyti, kad istorija kada nors pasikartos; garsioji frazė κτῆμα εἰς ἀεί, kuri dažnai būdavo interpretuojama kaip ciklinio laiko suvokimo įrodymas, reiškia, kad Tukidido aprašytas politinių ir žmogiškųjų santykių modelis padės ne tik jo dabarties žmonėms, bet ir būsimiems skaitytojams susivokti jų dabarties situacijoje[[36]](#footnote-36). Tiek Herodoto, tiek Tukidido laiko suvokimas yra istorinis; įvykiai jų yra vaizduojami kaip palaipsniui besirutuliojantys linijiniame laike[[37]](#footnote-37), laike viskas įgyja savo prasmę.

Pradedant nuo Herodoto ir jo jaunesniojo amžininko Tukidido tekstų galima stebėti ir pirmųjų Vakarų istoriosofinių modelių formavimąsi, ir tai yra dar vienas argumentas, patvirtinantis teiginį, kad pirmieji graikų istoriografiniai kūriniai buvo greičiau intelektualiniai ar „moksliniai“ (tuometiniu jų suvokimu) nei beletristiniai. Anot Haydeno White‘o, „[...] *kiekviena istorijos filosofija turi istorijos elementų, taip kaip ir kiekviena tikra istorija turi visiškai išsiskleidusios istorijos filosofijos elementų*“[[38]](#footnote-38)*.*

Herodotui žinomo pasaulio žinoma istorija gali būti nuspėjama. Istorijoje veikia lemties faktorius (ἔδει γενέσθαι; plg. 1. 91). Τai visiškai natūralu ir Herodotui, kurio laikais buvo tikima pranašystėmis ir orakulais, ir jo numanomai auditorijai. Herodotas buvo religingas žmogus, tačiau jo religinį jausmą galima būtų pavadinti dievobaimingumu, padiktuotu praktiško proto[[39]](#footnote-39). Todėl „lemties“ mechanizmo jungikliai jo *Istorijoje* yra konkrečių žmonių veiksmai, kurie aiškinami grynai žmogiškomis priežastimis: žmonės veikia, reaguodami į aplinkybes[[40]](#footnote-40); istorija yra žmonių veiksmų ir įvykių, sąlygotų atskirų individų veiksmų, seka, tačiau, kaip taikliai pabrėžia Christianas Meieris, labai skirtingų individų, tiek fizinių, tiek juridinių asmenų, nuolat atsitiktinai susiduriančių vis kitaip susiklostant aplinkybėms (Meier, 1987, 47). Ši veikla ne visada atitinka veikėjų lūkesčius, jie keičia savo veiklos planus, atsižvelgdami nenumatytus faktorius ir naujus iššūkius[[41]](#footnote-41). Herodoto, o vėliau ir Tukidido kūriniai pirmiausia buvo pokyčių, nuolatinės kaitos aprašymas[[42]](#footnote-42). Todėl Herodotui labai svarbu, kas ką nors yra padaręs pirmas (įvairiose srityse, bet pirmiausia politikoje; ir pats jo istorinis pasakojimas prasideda nuo graikų ir persų didžiojo politinio konflikto verifikuojamo pradininko, Kroiso). Viskas, kas įvyksta, įvyksta dėl to, kad kažkas pirmasis kažką padaro; tai neišvengiamai atneša pokyčius tiek graikų, tiek barbarų pasaulyje. Tukidido *Peloponeso karo istorija* pirmiausia yra pasakojimas apie esminius socialinius bei politinius pokyčius jo visuomenėje, kuriuos jam pačiam teko stebėti ir patirti[[43]](#footnote-43). Tukidido pasakojimas liudija apie įvykusius pokyčius graikų istoriniame mąstyme: dėmesio centras pasislenka nuo herojinės praeities link dabarties ir dabarties žmonių patirties; jo naratologinė strategija taip pat yra nauja, palyginti su Herodoto *Istorija*: Tukidido pasakojimas modeliuojamas taip, kad įvykių eiga negali būti nuspėjama; dažniausiai viskas įvyksta visai kitaip, nei skaitytojas galėjo tikėtis[[44]](#footnote-44) .

Taigi, istorinė sąmonė, t. y., suvokimas to, kad visuomenės ir jų institucijos keičiasi, ėmė formuotis ne XVII ar XVIII amžiuje, o žymiai anksčiau. Herodoto ir Tukidido kūriniuose buvo pradėti realizuoti pagrindiniai istorinio mąstymo principai: pažinimo interesai, laiko pokyčių suvokimas, empirinis tyrinėjimas, praeities empirinius duomenis paverčiantis prasmingais dabarčiai, interpretacija ir atitinkama reprezentacijos forma, kultūrinis orientavimas, suteikiant žmonėms istorinį identitetą ir prasmę jų gyvenimui[[45]](#footnote-45).

Sunku nesutikti su Christianu Meieriu[[46]](#footnote-46), kad naujaisiais laikais ne vieną šimtmetį besitęsiančiuose istorikų debatuose silpniausia grandis yra tai, kad iki šiol nenorima pripažinti, jog istoriografija yra vertintina istoriškai ir kad istorijos kaip mokslo ir istorijos kaip naratyvo istorijoje neįmanoma atsiriboti nuo jos ištakų.

**LITERATŪRA**

Appleby, J., Hunt, L., Jacob, M., 1998: *Tiesos sakymas apie istoriją* (iš anglų kalbos vertė Remigijus Juozaitis), Vilnius: Margi raštai.

Arendt, H., 1954: *Between Past and Future: Eigth Exercises in Political Thought*, New York: Penguin Books

Baranova, J., 2000: *Istorijos filosofija*, Vilnius: Alma litera.

Carr, E. H., 1999: *Kas yra istorija?* (vertė Rasa Seibutytė). Vilnius: Vaga.

D‘ Angour, A., 2011: *The Greeks and the New. Novelty in Ancient Greek Imagination and Experience*, Cambridge University Press.

Derow, P., 2004: „Historical Explanation: Polybius and his Predecessors“, *Greek Historiography* (ed. S. Hornblower), Oxford: Clarendon Press.

Dunn, F. M., 2010: *Present Schock in Late 5th Century Greece*, University of Michigano Press

Edgar, A., Sedguick, P., 2008: *Cultural Theory: The Key Concepts*, Routledge.

Eliade, M., 1996: *Amžinojo sugrįžimo mitas*, Vilnius: Mintis.

Eliade, M., 1997: *Šventybė ir pasaulietiškumas*, Vilnius: Mintis.

Finley, M. J., 1959: *The Greek Historians: the Essence of Herodotus, Thucydides, Xenophon, Polybius*, London.

Gould, J., 2004: „Herodotus and Religion“, *Greek Historiography* (ed. S. Hornblower), Oxford: Clarendon Press, 91-106.

Grethlein, J., Krebs, Chr. B., 2012: „The Historian‘s Plupast: Introductory Remarks on its Forms and Functions“, *Time and Narrative in Ancient Historiography: The „Plupast“ from Herodotus to Appian* (J. Grethlein, Chr. B. Krebs, ed-s), Cambridge University Press, 1 – 16.

Hartog, F., 2000: „The Invention of History: The Pre-History of a Concept from Homer to Herodotus“, *History and Theory*, Vol. 39, 3, 384-395.

Juchnevičienė, N., 2006: „Tautiniai stereotipai klasikinėje ir romėniškoje Graikijoje“, 57 – 59*, Literatūra*, 48 (3), 52 – 67.

Juchnevičienė, N., 2008: „Strabono Geografijos įžangos: mokslinio diskurso tąsa ir originalumas“, *Literatūra*, 50 (3), 55-73.

Kagan, D., 2009: *Thucydides. The Reinvention of History*, New York: Viking.

Kennedy, G. A., 1989: „The Evolution of a Theory of Artistic Prose“, *The Cambridge History of Literary Criticism*, Vol. I (ed. G. A. Kennedy), Cambridge University Press, 184-199.

Kennedy, G.A., 1963: *The Art of Persuasion in Greece*, Princeton University Press.

Lianeri, A., 2011: „Unfounding Times: The Idea and Ideal of Ancient History in Western Historical Thought“, *The Western Time of Ancient History: Historiographical Encounters with the Greek and Roman Past* (ed. A. Lianeri), Cambridge University Press.

Marrou, H. – I., 1950: *Ambivalence du temps de l‘histoire chez Saint-Augustin*, Paris/Montreal, Institute d‘ Ètudes médiévales et Vrin.

Meier, Chr., 1987: „Historical Answers to Historical Questions: The Origins of History in Ancient Greece“, *Arethusa*, 20, 1/2, 41-57 .

Meier, Chr., 2011:  *A Culture of Freedom: Ancient Greece and the Origins of Europe*, Oxford, University Press.

Momigliano, A., 1972: „Tradition and the Classical Historian“, *History and Theory*, Vol. 11, No 3, 279-293.

Momigliano, A., 1966: „Time in Ancient Historiography“, *History and Theory*, Vol. 6, Beiheft 6: History and the Concept of Time, 1-23.

Mommsen, Th., 1959: „St. Augustine and the Christian Idea of Progress“, *Medieval and Renaissance Studies*, 265-288.

Nicolai, R., 2009: „Ktēma es aei: Aspects of the Reception of Thucydides in the Ancient World“, *Oxford Readings in Classical Studies. Thucydides* (ed. Jefrey S. Rusten), Oxford University Press, 381 – 404.

Norkus, Z., 1996: *Istorika*, Vilnius: Taura.Norkus, Z., 2007: „Istorika ir istorijos kultūros studijos: Jörno Rüseno idėjų bruožai“, Rüsen,J., 2007: *Istorika. Istorikos darbų rinktinė* (sudarė Z. Norkus, iš vokiečių kalbos vertė A. Jankauskas), Vilnius: Margi raštai, 39-61.

Ober, J., 2009: „Thucydides Theoretikos/ Thucydides Histor: Realist Theory and the Challenge of History“, *Oxford Readings in Classical Studies. Thucydides* (ed. J. S. Rusten), Oxford University Press, 434 – 478.

Ortega Y‘ Gasett, J., 1999: *Mūsų laikų tema ir kitos esė* (sudarė A. Andrijauskas, iš ispanų kalbos vertė R. Samuolytė), Vilnius: Vaga.

Puech, H.-Ch., 1951: „La Gnose e le Temps,“ *Eranos* 20, 57-113.

Quispel, G., 1951: „Zeit und Geschichte im antiken Christentum“, *Eranos* 20, 115-140.

Raaflaub, K., 2004: *The Discovery of Freedom in Ancient Greece*, Chicago and London: University of Chicago Press.

Rüsen, J., 2007: *Istorika. Istorikos darbų rinktinė* (sudarė Z. Norkus, iš vokiečių kalbos vertė A. Jankauskas), Vilnius: Margi raštai.

Toynbee, A. J., 1964: *The Greek Historical Thought*, New York: Mentor

Van Groningen, B. A., 1953: *In the Grip of the Past: Essays on an Aspect of Greek Thought*, Leiden: Brill.

Walbank, F. W., 1965: *Speeches in Greek Historians*, Oxford: Blackwell.

Waters, K. H., 1966: „The Purpose of Dramatisation in Herodotus“, *Historia*, Bd. 15, H. 2, 157 – 171.

Waters, K. H., 1970: „Herodotus and the Ionian Revolt“, *Historia*, B d. 19, H. 4, 504-508.

White, H., 2003: *Metaistorija. Istorinė vaizduotė XIX amžiaus Europoje*, Vilnius: Baltos lankos.

Spausdinta mokslo žurnale LITERATŪRA 2012 54 (3), p. 69–78.

[Kas atrado istoriją? | Literatūra (vu.lt)](https://www.zurnalai.vu.lt/literatura/article/view/2475)

Cituoti pagal pdf (*pridedama*)!

1. Turima galvoje ir istorija kaip įvykių ir procesų visumos ar tos visumos dalių pažinimas, ir jo pateikimo forma. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sąvoka *modernus* (iš lot. modo, „ką tik“, „neseniai“) vartojama nuo V a., supriešinant pagoniškąją ir krikščioniškąją kultūras. Kasiodoras pirmasis pavartojo šį žodį naujai, krikščioniškai laiko sampratai apibūdinti: Cassiod. *Var.* 4, 51, 2: *Notum est enim, quanta laude in suburbanis suis Romam traxeris, ut, quem illas fabricas intrare contigerit, aspectum suum extra urbem esse non sentiat, nisi cum se et agrorum amoenitatibus interesse cognoscat: antiquorum diligentissimus imitator, modernorum nobilissimus institutor. mores tuos fabricae loquuntur, quia nemo in illis diligens agnoscitur, nisi qui et in suis sensibus ornatissimus invenitur*. XVII ir XVIII naujumas, modernumas pradėtas asocijuoti su Renesansu (išsamiau žr. A. Edgar, P. Sedguick, 2008, Cultural Theory: The Key Concepts, Routledge; Lianeri, 2011, 16; d‘ Angour, 2011, 27 - 32). [↑](#footnote-ref-2)
3. Garsioji Leopoldo von Ranke‘s frazė, paneigianti pavyzdinę istorijos (*historia – vitae magistra*) paradigmą (Rüsen, 2007, 72 – 73). [↑](#footnote-ref-3)
4. Taip pavadinta ir Edwardo Halletto Carro paskaitų, skaitytų Kembridžo universitete 1961 metais, pagrindu parengta studija: Edward Hallet Carr. *What is History?* Lietuvos visuomenei ji žinoma iš antrojo leidimo (Penguin Books, Second Edition, 1987) vertimo: E. H. Carr, 1999, *Kas yra istorija?* (vertė Rasa Seibutytė). Vilnius: Vaga; knygos leidimą finansavo atviros Lietuvos fondas ir Atviros visuomenės institutas Budapešte. Taip pat pavadintas ir 2007 m. Zenono Norkaus išleistos Jörno Rüseno straipsnių rinktinės skyrius (žr. Jörn Rüsen, 2007, „Kas yra istorija?“, in: *Istorika. Istorikos darbų rinktinė*, Sudarė Z. Norkus, iš vokiečių kalbos vertė A. Jankauskas, Vilnius: Margi raštai, 39-61). [↑](#footnote-ref-4)
5. Toks yra žymaus prancūzų mokslininko François Hartogo straipsnio pavadinimas („The Invention of History: The Pre-History of a Concept from Homer to Herodotus“, *History and Theory*, Vol. 39, 3, 2000, 384-395). [↑](#footnote-ref-5)
6. Carr, 1999, 7-8. Pirmą kartą istorija pavadinta mokslu 1682 metais (Norkus, 1996, 29), tačiau iki šiol vis dar keliamas klausimas, ar istorija yra mokslas ir ar jai gali būti taikomos loginės aiškinimo formos, kaip, pavyzdžiui, gamtos moksluose, ar tai yra specifinė pažinimo sritis, tam tikra *interpretacinio santykio su žmonijos praeitimi forma* (Rüsen, 2007, 39). [↑](#footnote-ref-6)
7. Šis žodis, bendrašaknis su anksčiausiai paliudytu žodžiu ἵστωρ (<ϝιδ-τωρ) – „išmanantis teisę ir teisingumą“, „žinovas“, „žinantis“, vartojamu jau Homero (*Il*. 18. 501; 23. 486) ir Hesiodo (*Op*. 792), kartu su vediniais ἱστορέω (Hdt. 2. 113), vėlesniais ἱστορικός („istorikas“, Arist. *Po*. 1451 b 1), ἱστοριογραφέω (D. Hal. *Τh*. 42), yra sietinas su hipotetine forma \*εἴδω (plg. *aor*. εἶδον –„išvydau“, *perf. praesens* οἶδα – „esu matęs, žinau“). Plg. Frisk, 1973, Bd. 1, *s. v*. ἵστωρ. [↑](#footnote-ref-7)
8. Herodoto šis žodis yra vartojamas keliomis reikšmėmis: „tyrinėjimas“ (plg. 2. 118), „tyrinėjant įgytos žinios“ (plg. 1., *Praef*.), „atlikto tyrimo aprašymas“, „istorinis pasakojimas“, „istorija“ (plg. 7. 96). [↑](#footnote-ref-8)
9. Istorijos pažinimo teorija (Norkus, 1996, 7). [↑](#footnote-ref-9)
10. Šis diskursas iš pradžių būdavo pateikiamas įžangose, pradedant nuo pirmosios išlikusios Hekatajo istorijos įžangos (*FGrHist* A 1a (F 13) = Demetr. *De elocutione* 12); vėliau tam būdavo skiriamos atskiros teksto dalys, istoriografiniai ekskursai arba autokomentarai (žr. Juchnevičienė, 2008, „Strabono Geografijos įžangos: mokslinio diskurso tąsa ir originalumas“, *Literatūra* 50 (3) ,55-73). [↑](#footnote-ref-10)
11. Pirmasis tokios rūšies apibendrinimas buvo parašytas II a. Lukiano (*De historia conscribenda*) [↑](#footnote-ref-11)
12. Žr. apie tai išsamiai Christiano Meierio straipsnį „Historical Answers to Historical Questions: The Origins of History in Ancient Greece“ (*Arethusa*, 20, 1/2, 1987, 41-57). [↑](#footnote-ref-12)
13. Eliade, 1997, 48-58. [↑](#footnote-ref-13)
14. Žr. *Istorijos* įžangą, kurioje tradicija apie, Herodoto požiūriu, *ikiistorinius* įvykius, pasakojimus mituose ir epuose, vertinama ironiškai (1, 1 – 5). [↑](#footnote-ref-14)
15. Plg. Diodoro Siciliečio *Istorinę biblioteką* (I a. pr. Kr.). Beje, būtent jį ir tik jį, o ne visus Antikos istorikus (plg. Norkus, 1996, 12), M. J. Finley pavadino „žirklių ir klijų istoriku“ („scissors and paste historian“: The Greek Historians, 1959, 16). Diodoras pradeda pasaulio istoriją nuo jo sukūrimo, dievų ir pirmųjų žmonių atsiradimo (I knyga), graikų mitų perpasakojimo (4, 6, 7, knygos); visa tai laikoma *tikra* istorija. [↑](#footnote-ref-15)
16. Herodoto ambicijos sukurti naują žanrinį modelį atsiskleidžia jau *Istorijos* įžangoje (ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά, τὰ μὲν Ἕλλησι, τὰ δὲ βαρβάροισι ἀποδεχθέντα); šis modelis paremtas originaliu kompoziciniu sumanymu, - istorinis priešiškumas tarp Europos ir Azijos. Ši idėja tikriausiai buvo generuota graikų karų su persais, kurie *Istorijos* rašymo metu dar nebuvo pasibaigę. Į Herodoto tyrimo lauką patenka istorija tų tautų, kurios vienaip ar kitaip buvo įtrauktos į konfliktą su persais. Vieningos pasaulinės politinės jėgos formavimo istorija duoda pradžią istorijos kaip vienio (vėliau pavadintos *istorijos singuliarizacija*, - žr. Lianeri, 2011, 18) idėjai: skirtingos laiko sampratos ir skirtingos istorijos Herodoto buvo sujungtos į vieną istoriją. Herodotas tai užčiuopė anksčiau nei Polibijas (I. 3. 3), paprastai įvardijamas pirmosios visuotinės istorijos autoriumi (žr. Meier, 1987,42-43). [↑](#footnote-ref-16)
17. Neįmanoma nustatyti, kada abu žemynai gavo savo vardus; paprastai teigiama, kad pirmąjį žinomo pasaulio žemėlapį nubraižė Anaksimandras (VI a. pr. Kr. antroji pusė), tačiau neaišku, ar ir kokius jis suteikė pasaulio dalims pavadinimus. Šaltiniai apie Hekatają (*FGrHist*, s. v. Hekataios von Milet) jam priskiria du kūrinius, *Genealogijas* bei *Periodą*, arba *Periegesį*; paprastai teigiama, kad pastarasis kūrinys susidėjęs iš dviejų dalių, „Europos“ ir „Azijos“, tačiau vargu, ar Hekatajas pats taip vadino savo kūrinio dalis, nes pavadinimų tradicija susiformavo tik IV a. pr. Kr. Pirmą kartą abiejų žemynų pavadinimai paliudyti 472 m. pr. Kr. pastatytuose Aischilo *Persuose*. Žr. apie tai plačiau: Meier, 2011, 21-46). [↑](#footnote-ref-17)
18. Šis implicitiškas pamokymas pirmiausia adresuojamas Atėnams, kurių imperialistinės ambicijos *Istorijos* rašymo metu tapo graikų pilietinio karo priežastimi: Herodoto *Istorija* leidžia suprasti, kad, jeigu Atėnai nesutramdys savo nepamatuotų ambicijų, juos gali ištikti Persijos likimas (žr. Juchnevičienė, 2006, 57 – 59*).*  [↑](#footnote-ref-18)
19. Pirmą kartą žodis istorikas dabartine prasme pavartotas Aristotelio *Politikoje* (1451 b1). [↑](#footnote-ref-19)
20. Toynbee, 1964, , XIII. [↑](#footnote-ref-20)
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